**Critique externe et interne d’un document : grille d’évaluation**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critique externe** | **Indicateurs** | **Source analysée** |
| **Auteur : compétence et fonction****(Fiabilité)** | Institution, auteur |  |
| Titres/Fonctions |  |
| Contacts |  |
| Identité identifiée |  |
| Autre support que sur Internet |  |
| Origine géographique |  |
| **Institution, éditeur, hébergeur****(Fiabilité)** | Organisme ou individu |  |
| Sources avec références |  |
| Réputation |  |
| **Adresse URL****(Fiabilité)** | Domaine, pays, type d’info |  |
| **Évaluation par les pairs****(Fiabilité)** | Validé par les pairs |  |
| Comité scientifique |  |
| Revue en ligne |  |
| Cité par des pairs |  |
| Infos sur plusieurs sites |  |
| **Date de publication****(Pertinence)** | Année |  |
| 1re édition, réédition |  |
| Date création, mise à jour, mise à jour de la page |  |
| **Objectifs du doc****(Pertinence)** | Vulgarisation, didactique |  |
| Article scientifique, descriptif |  |
| Article scientifique d’une expérimentation |  |
| Revue de littérature |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critique interne** | **Indicateurs** | **Source analysée** |
| **Forme****(Fiabilité)** | Présentation |  |
| Structuration du texte |  |
| Structuration du document |  |
| Liens complets |  |
| Liens fiables |  |
| Séparation info/pub |  |
| Style |  |
| Vocabulaire |  |
| **Fond****(Fiabilité)** | Postulat énonciatif |  |
| Clarté des idées |  |
| Sources  |  |
| Argumentation  |  |
| Limites mentionnées |  |
| Clarté, précision, explicitation des concepts |  |
| Méthodologie et données de l’expérimentation |  |
| Fiable ?  |  |
| Utilisable ?  |

En conclusion, le document est valable (non valable) car du point de vue de la critique externe ….. et du point de vue de la critique interne …

Ou

Le document peut être qualifié de fiable car ….

Le document peut être qualifié de pertinent car ….